

Johannes Weber

Besprechungsleitung und Besprechungsmanagement 16 B (Mastergruppe 16 B)

Erfasste Fragebögen = 9

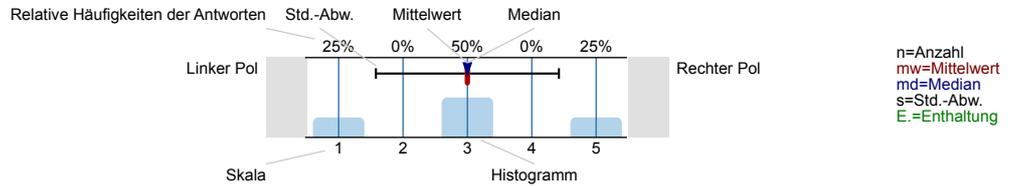
Rücklaufquote = 100 %



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

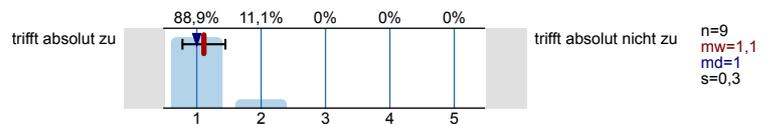
Legende

Fragetext

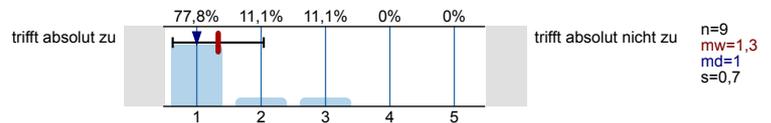


1. Aussagen zur Referentin/zum Referenten

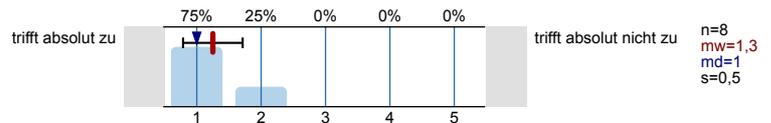
1.1) Die/Der ReferentIn war inhaltlich kompetent.



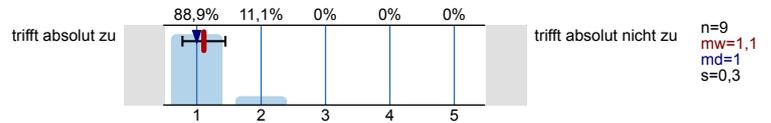
1.2) Die/Der ReferentIn hat die Inhalte strukturiert und gut verständlich vermittelt.



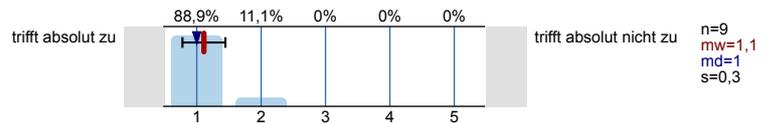
1.3) Die/Der ReferentIn hat sich Zeit genommen, auf Fragen einzugehen.



1.4) Die/Der ReferentIn hat Fragen kenntnisreich beantwortet.

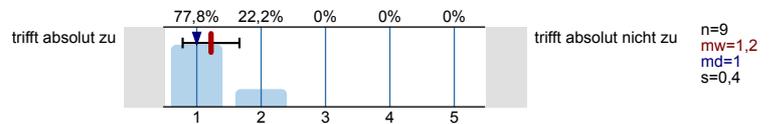


1.5) Die/Der ReferentIn bezog die TeilnehmerInneninteressen gut mit ein.

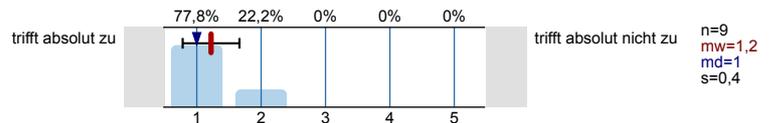


2. Aussagen zu der methodischen Gestaltung

2.1) Die Methoden waren auf die Ziele und die Inhalte genau abgestimmt.



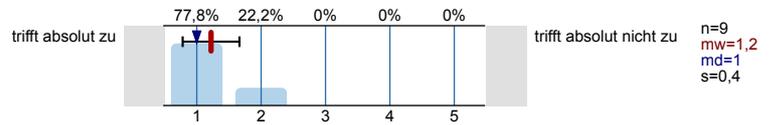
2.2) Das Seminar war methodisch abwechslungsreich gestaltet.



2.3) Es gab genügend Gelegenheiten zur aktiven Teilnahme.

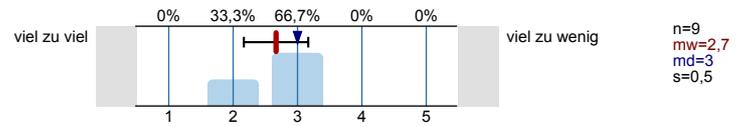


2.4) Die Übungen erleichtern die Umsetzung in die Praxis wesentlich.

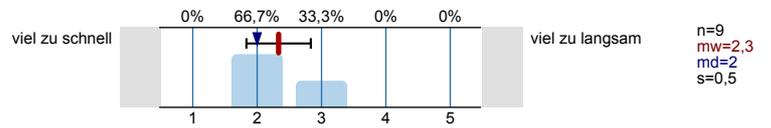


3. Gesamtbewertung

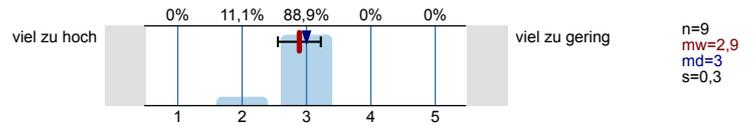
3.1) Der Stoffumfang war ...



3.2) Das Tempo der Veranstaltung war ...



3.3) Die Anforderungen waren ...



Vielen Dank für Ihre Unterstützung!

Profillinie

Teilbereich: MKuSe

Name der/des Lehrenden: Johannes Weber

Titel der Lehrveranstaltung: Besprechungsleitung und Besprechungsmanagement 16 B
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Aussagen zur Referentin/zum Referenten

1.1) Die/Der ReferentIn war inhaltlich kompetent.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=9	mw=1,1	md=1,0	s=0,3
1.2) Die/Der ReferentIn hat die Inhalte strukturiert und gut verständlich vermittelt.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=9	mw=1,3	md=1,0	s=0,7
1.3) Die/Der ReferentIn hat sich Zeit genommen, auf Fragen einzugehen.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=8	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
1.4) Die/Der ReferentIn hat Fragen kenntnisreich beantwortet.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=9	mw=1,1	md=1,0	s=0,3
1.5) Die/Der ReferentIn bezog die TeilnehmerInneninteressen gut mit ein.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=9	mw=1,1	md=1,0	s=0,3

2. Aussagen zu der methodischen Gestaltung

2.1) Die Methoden waren auf die Ziele und die Inhalte genau abgestimmt.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=9	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
2.2) Das Seminar war methodisch abwechslungsreich gestaltet.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=9	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
2.3) Es gab genügend Gelegenheiten zur aktiven Teilnahme.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=9	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
2.4) Die Übungen erleichtern die Umsetzung in die Praxis wesentlich.	trifft absolut zu		trifft absolut nicht zu	n=9	mw=1,2	md=1,0	s=0,4

3. Gesamtbewertung

3.1) Der Stoffumfang war ...	viel zu viel		viel zu wenig	n=9	mw=2,7	md=3,0	s=0,5
3.2) Das Tempo der Veranstaltung war ...	viel zu schnell		viel zu langsam	n=9	mw=2,3	md=2,0	s=0,5
3.3) Die Anforderungen waren ...	viel zu hoch		viel zu gering	n=9	mw=2,9	md=3,0	s=0,3

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Aussagen zur Referentin/zum Referenten

^{1.6)} Welche Anregungen haben Sie für die Referentin/den Referenten?

- Roten Faden transparenter abbilden, klare Struktur der „Fakten“
- Weniger Gestik, an der Grenze zur Unruhe

2. Aussagen zu der methodischen Gestaltung

^{2.6)} Welche positiven Anmerkungen haben Sie zum Seminar?

- Angenehme Atmosphäre und engagierter Dozent.
- Authentischer fitter Dozent mit viel Erfahrung und Sachkompetenz
- Praktisch orientiert und viele Beispiele aus der Praxis, gutes Tempo (Ggf. wäre ein Seminar über 2 oder 3 Tage aber super, um noch mehr mitnehmen zu können.)
- Sehr angenehmer, nahbarer Dozent